

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора Волгоградского государственного социально-педагогического университета Евгении Валентиновны Брысиной о диссертации И.В. Пенюковой «**Наименования болезней в говорах юго-западной Брянщины**» (Воронеж, 2021; 275 с.)

Заметное разнообразие научных направлений в современном языкознании свидетельствует о том, что область манифестаций познаваемой действительности чрезвычайно широка. Для ее моделирования привлекаются средства разных уровней языка, при этом наиболее информативной оказывается лексика и фраземика, которые в наибольшей мере апеллируют к смысловым параметрам модели мира. В семантике лексических единицы устойчивых сочетаний отражается взаимодействие человека с окружающим миром, в процессе которого происходит познание и оценка окружающей действительности, формируется ценностное сознание, ценностное видение мира.

Антропоцентрическая парадигма научного знания, широко представленная в современном языкознании, предполагает активное взаимодействие языка и культуры, языка и самого человека – разных видов его деятельности, отраженных языковым сознанием.

Вопросы взаимодействия языка и традиционной культуры особо остро встают при изучении диалектов. От глубины познания этого взаимодействия и степени изученности характера представленности в диалектных единицах культурологической информации зависит не только степень «проникновения» в культурный слой семантики языковых единиц, но и продуктивность общения, степень реализованности коммуникативных интенций. Несмотря на всю важность проблемы, она оказалась недостаточно разработанной на конкретном диалектном материале, поэтому работа И.В. Пенюковой представляется своевременной и **актуальной**.

Изучение с антропоцентрических позиций особенностей строения ТГ «Наименования болезней», выделение в её составе семантических группировок более частного порядка – ЛСГ, описание семантических и структурных свойств входящих в них элементов с опорой на культурные установки народа – носителяговоров юго-западной Брянщины (что, собственно, и стало предметом диссертационного исследования И.В. Пенюковой), представляется своевременным и **актуальным** еще и потому, что затрагивает насущные вопросы современной науки – состава и системной организации диалектных единиц, несущих информацию об особенностях миропонимания народа, о характере представленности культурного знания в языковой единице, языковой специфике выражения оценки, роли знаков вторичной номинации в трансляции культурно и исторически обусловленной информации, выявлении способов категоризации и концептуализации знаний средствами диалекта и др.

Исследование И.В. Пенюковой, с одной стороны, выполнено в лучших традициях отечественной лингвистики и представляет собой

фундаментальный научный труд, исчерпывающий весь возможный фактический материал рассматриваемой тематической группы в говорах Брянщины и дающий его разносторонний анализ; с другой стороны, оно является в достаточной мере новаторским, поскольку проводится на стыке диалектологии с такими актуальными в современном языкознании отраслями, как этнолингвистика и лингвокультурология, семантика и дериватология. Междисциплинарный подход позволяет существенно обогатить классическое представление о функциях тех или иных тематических групп лексики в русском национальном языке, а также пополняет и уточняет данные о них для общего языкознания.

Объектом предлагаемого исследования является очень важная для выражения бытовых потребностей человека и семантически разнородная по своему составу тематическая группа «Наименования болезней», недостаточно изученная и описанная в лингвистической литературе (как обобщающая бытование медицинской народной терминологии в народных говорах вообще, так и представляющая особенности ее функционирования в отдельно взятом регионе). Как справедливо отмечает автор, с древнейших времен народная медицина играла важную роль в повседневной жизни русского человека, сочетая в себе систему конкретных лечебных действий, направленных на устранение негативных последствий, вызванных заболеванием, и опыт воздействия на заболевшего на психо-эмоциональном уровне с целью вселения в него уверенности в исцелении. Конечно, наименования болезней и другая «лечебная лексика» не раз становились объектом исследования диалектологов (см. Лексический атлас русских народных говоров: Материалы и исследования 2002, 2005, 2011, 2013, 2017 и др., а также работы Т.А. Агапкиной, Н.С. Ганцовской, В.А. Меркуловой, В.В. Усачевой и др.). Однако ресурсы языка неисчерпаемы: практически всегда остается не обследованной до конца либо отдельно взятая территория распространения того или иного языкового явления, либо некоторые аспекты уже изученных и описанных явлений. В этом плане диссертация И.В. Пенюковой является хорошим – полным и основательным – дополнением к уже существующему в отечественной науке диалектному корпусу.

Фактически в диссертационном исследовании И.В. Пенюковой рассмотрены все наиболее употребительные лексико-семантические разряды лексем, входящих в тематическую группу «Наименования болезней» на юго-западной территории брянских говоров. Исследованные и описанные соискателем лексико-семантические разряды, будучи основными показателями ориентации человека в закрытом континиуме «Здоровье», имеют в диалекте сложно построенные системы языковых средств. Они представляют собой уникальное сочетание общенародных медицинских терминов, междиалектных единиц и собственно оригинальных наименований, свойственных только данному говору. В конечном итоге автор диссертации при исчерпывающем изучении этих языковых средств – с одной стороны, воссоздает полную картину обозначений соответствующих представлений у диалектоносителей, а с другой стороны, на базе

рассматриваемого объекта в диссертации определяются региональные отличия языковой картины мира.

Изучение наименований болезней в говорах юго-западной Брянщины осуществляется И.В. Пенюковой на материале достаточно своеобразных говоров, расположенных на сопредельных территориях разных славянских государств – России, Украины и Белоруссии. В настоящее время не вызывает сомнений актуальность изучения говоров исконных территорий, испытывающих воздействие не только литературного языка, но и, как правило, определенное инодиалектное и иноязыковое влияние. Как известно, в результате этого иносистемного воздействия естественный процесс эволюции диалектов происходит более быстрыми темпами и делается более открытым для наблюдения. Это в свою очередь позволяет выявлять тенденции дальнейшего развития как диалектного, так и национального языка вообще, то есть ставить и решать вопросы «перспективной» диалектологии.

Научная новизна исследования определяется как его *объектом* (выявлен весь арсенал средств, именующих болезни в говорах юго-западной Брянщины), так и *подходом* к его изучению (совмещением лексико-семантического и деривационного анализа с этнолингвокультурологическим описанием фактического материала). Автором впервые установлены источники формирования народно-медицинских терминов и охарактеризованы типологические свойства лексики, входящей в ТГ «Наименования болезней». Используемая И.В. Пенюковой методика исследования, впервые в отечественной диалектологии в таком комплексном виде предпринятая по отношению к народно-медицинской лексике, дала очень плодотворные результаты. Она позволила автору наиболее очевидно раскрыть внутреннюю форму и мотивацию диалектных медицинских наименований. Кроме того, за счет такого разностороннего анализа исследуемого материала в нем исчерпывающе выявлены и последовательно разграничены общенародные и оригинальные диалектные типы и модели, а также этнокультурологически обусловленные семантические подгруппы.

Источниками материала послужили надежные лексикографические данные, а также авторская картотека, подготовленная по результатам личных наблюдений И.В. Пенюковой в диалектологических экспедициях 2007-2018 гг. Уже сам факт выявления в изучаемом регионе 420 лексем и устойчивых фраз, относящихся к тематической группе «Наименования болезней», представляет самостоятельную научную ценность как уточненный, дополненный и вновь введенный в научный оборот диалектный фактический материал.

Поставленная в работе цель и соответствующие ей задачи успешно реализованы соискателем, что во многом обусловлено правильным выбором исходных позиций и методологических установок. Положенный в основу диссертации принцип антропоцентризма во многом предопределяет объективность авторских выводов.

Соединение разных аспектов исследования – семантического и этнолингвокультурологического, с одной стороны, и деривационного и этимологического, с другой, – в полном масштабе охвативших весь фактический материал, позволило И.В. Пенюковой выявить как общую картину бытования народно-медицинской лексики в говорах юго-западной Брянщины, так и особенности употребления в ней каждой отдельной местной лексемы. Проведенный И.В. Пенюковой комплексный анализ рассматриваемой лексики (что собственно и являлось основной целью диссертационного исследования) убедительно показал, что данный участок лексической системы, несмотря на свою разнородность, наглядно выявляет системную зависимость отдельных единиц языка, их заметную структурную обусловленность и очевидную мотивацию и прозрачность внутренней формы. Важно, что выводы в диссертации делаются не только на местном материале, но и на обширном фоне фактов по диалектам других территорий, а также в сравнении с соответствующей лексикой литературного языка, что раскрывает общеязыковой – или специфический – характер изучаемых диалектных единиц. Все это определяет **теоретическую значимость** исследования.

Практическая ценность анализируемой работы многосторонняя. Она может быть использована, *во-первых*, как прецедент для подобных научных исследований не только лексики и фраземики ТГ «Наименования болезней» других регионов, но вполне может служить алгоритмом исследования при описании тематически иных терминологических пластов народной лексики (особо значимым здесь оказывается разработанный и апробированный в работе метод комплексного описания диалектного материала); *во-вторых*, в вузовских курсах и спецкурсах по русской диалектологии, краеведению, современному русскому языку (лексикологии, семантике, словообразованию), общему языкознанию, этнолингвистике и лингвокультурологии; *в-третьих*, для уточнения и дополнения соответствующих карт регионального и общерусского диалектологического атласа; *в-четвертых*, в лексикографической практике – для составления диалектных дифференцированных, словообразовательных, семантических, этнолингвокультурологических словарей, словаря духовной культуры жителей Брянщины; *в-пятых*, в школьном преподавании русского языка.

Работа И.В. Пенюковой выполнена на высоком научном уровне, с компонентным, этимологическим и словообразовательным анализом, с убедительными выводами и обобщениями фактического материала, с тонкими наблюдениями за отдельными диалектными единицами, с удачными иллюстрациями их употребления в живой диалектной речи. Автор свободно владеет теоретической базой исследования, апеллируя к многочисленным работам на заданную тему (с.с. 24-28; 58-61; 64-75 и др.), при этом, важно отметить, не теряется авторская позиция, четко представленная в рассуждениях и комментариях (с.с. 87; 103; 117; 125 и др.).

Исследование И.В. Пенюковой отлично структурировано, характеризуется внутренней логикой и композиционной цельностью,

научным стилем изложения. Безусловной заслугой автора является весьма успешная попытка систематизации материала, чему свидетельство – его многочисленные классификации по разным основаниям.

При всех этих безусловных достоинствах количественные результаты исследования, на наш взгляд, могли быть представлены нагляднее – в виде таблиц, схем, диаграмм и т.д. В тексте диссертации имеется множество показательных количественных данных, которые в виде схем и диаграмм могли бы подчеркнуть некоторые особенности народно-медицинской лексики говоров юго-западной Брянщины (например, деривационные гнезда, или характер соотношения в народно-медицинской терминологии общерусских и диалектных элементов, или соотношение разных видов синонимов и др.).

Важность рассматриваемого исследования видится нам еще и в том, что в работе И.В. Пенюковой поднимается теоретически значимый вопрос о существовании диалектной терминологической системы. И хотя вопросу существования и функционирования специальной лексики в диалекте в работе уделено не так много места, все же значим сам факт обращения к данной проблеме.

Вопросы, возникающие при анализе работы, и некоторые замечания по тексту диссертации не затрагивают ее концепцию: она выполнена на высоком исследовательском уровне. Представленный в ней материал обладает научной ценностью и пополняет диалектные данные в отечественной науке. На наш взгляд, некоторые вопросы, возникающие при знакомстве с диссертацией, требуют пояснений автора и дискуссионного обсуждения:

1. Не вполне корректно, как нам представляется, сформулированы в диссертации объект и предмет исследования – и в том, и в другом случае речь идет о народно-медицинской лексике. Очевидно, что она и является объектом изучения, в то время, как предмет – лексико-семантические, типологические, этимологические, лингвокультурологические особенности формирования и функционирования данной группы лексики;

2. Как уже отмечалось в отзыве, цель работы достигнута, поставленные задачи решены. Однако мы не обнаружили прямого соответствия названных задач и положений, выносимых на защиту.

3. Первая задача связана в том числе и с уточнением понятийно-терминологического аппарата проводимого исследования. Хотелось бы услышать, состоялось ли такое уточнение и в каких областях?

4. В работе обнаруживаем несколько определений диалекта: с.28 (*диалект...представляет собой разновидность конкретного языка, употребляемую в качестве средства общения лицами, связанными тесной территориальной...общностью*); с.32 (со ссылкой на определение О. В. Загоровской: *диалектный язык – это теоретически моделируемое образование, обладающее конструктивной системностью, то есть не имеющее реальной коммуникативности и прямой взаимозависимости составляющих его элементов, но характеризующееся наличием*

определенных системных соответствий). Пожалуйста, прокомментируйте оба определения.

5. На с. 146-147 Вы рассматриваете свой материал с точки зрения частеречной принадлежности. Такая постановка вопроса представляется неправомерной, поскольку объектом анализа является ТГ «Наименования болезней», и по определению входящие в нее лексемы являются существительными. Даже те, что восходят к именам прилагательным и причастиям, должны рассматриваться как субстантивы. Совсем не имеют отношения к «Наименованиям болезней» глаголы. Они, конечно, тематически связаны с данной группой, но наименованиями болезней не являются. Их следовало не включать в классификационный ряд, а рассмотреть отдельно.

В целом же диссертация И.В. Пенюковой соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и по объему проведенного исследования, и по своему содержанию, и по методам анализа фактического материала, и по логически организованной структуре. Мы имеем достаточно оснований, чтобы заключить следующее.

Диссертация Ирины Валентиновны Пенюковой **«Наименования болезней в говорах юго-западной Брянщины»** представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, соответствует требованиям п. 9-11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и соответствии паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры русского языка и
методики его преподавания,
Волгоградского государственного
социально-педагогического
университета

Е.В. Брысина

31.05.2021

Брысина Евгения Валентиновна,
доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык),
профессор кафедры русского языка и методики его преподавания,
директор Института русского языка и словесности
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»
400065 Волгоград, ул. Курильская, дом 9, кв. 1А
Тел. 8 903 317 64 84
e-mail filolog@vspsu.ru



Подпись	
удостоверяю	
Ученый секретарь	
Карпушова О.А.	
"31" 05 2021 г.	